Dr. A. R. Menon.—The Government Member said he did not understand. We were trying to make him understand.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS—(contd.)
17—Law and Justice—Rs. 1,86,829.—(contd.)

Motion No. 77—(contd.)

* മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.— സർ, നമ്മുടെ ആലോചനയിലിരിയ്ക്കുന്ന വിഷയം എന്താണെന്നുള്ളത് എന്റെ ബഹുമാന്യ സഹോദരന്മാർ ഓർക്കുമെന്നു ഞാൻ ആശിയ്ക്കുന്നു. രണ്ടു മൂന്നു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുണ്ടായ ഒരു ഗവമ്മെൻറുത്തരവിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയതാണ് ഇന്നത്തെ ഈ ഉപക്ഷേപം. രണ്ടു മൂന്നു കൊല്ലക്കാലത്തിൽപരമായി ആ ഉത്തരവിന്മേൽ യാതൊരു മേൽനടപടികളും നടത്താത്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവമ്മെൻറിനെ ഉണർത്തിയ്ക്കുവാനും, കർമ്മാനുഖമാക്കുവാനുംവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഉപക്ഷേപമാണിത്. പ്രസ്താവനയിലിരിയ്ക്കുന്ന ആ ഗവമ്മെൻറുത്തരവിൽ കടക്കാരായ കർഷകന്മാരുടെ കടങ്ങൾ നൂറുക്കു മുന്നൂറു കണ്ട് ഇരട്ടിച്ചിരിയ്ക്കുന്നുവെന്നു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ഈ സംഗതിയിൽ ഗവമ്മെൻറിന്റെ പ്രവൃത്തിയും, അനുവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള നയവും തീച്ചയായും പ്രതിഷേധ്യമാണെന്നു സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഗവമ്മെൻറിനുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളെ അപ്പോഴപ്പോൾ പ്രവൃത്തി രൂപത്തിൽ വരുത്താതിരുന്നാൽ ആ അഭിപ്രായംകൊണ്ടു പൊതുജനങ്ങൾക്ക് എന്തു രക്ഷയാണുള്ളത്? അതു കേവലം അപ്രധാനമായ ഒരു സംഗതിയല്ല. ഈ നാട്ടിൽ പൊതുജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വളരെ ഒച്ചപ്പാടും പ്രതിഷേധങ്ങളുമെല്ലാം ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഗവമ്മെൻറു നടപടി നടത്തീട്ടില്ലെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നത്. ഈ നാട്ടിലെ പൊതുജനങ്ങളേയും, പൊതുജനാഭിപ്രായത്തേയും രാഷ്ട്രീയമായ അന്തരീക്ഷത്തെത്തന്നേയും വളരെ ശക്തിയായി സ്പർശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പ്രധാന സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു ഗവമ്മെൻറു സ്വന്തമായി മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് ഇതേവരെ യാതൊരു മേൽനടപടികളും നടത്താത്തതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പ്രതിഷേധ്യമാണ് ഈ ഉപക്ഷേപംമൂലം ഹാജരാക്കീട്ടുള്ളത്. ഗവമ്മെൻറിന്റെ ഈ വിഷയത്തിലുള്ള നിലയും നയവും കാണുമ്പോൾ ഏതാണ്ട് ഒരു ഉപമയാണ് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നത്. ഞാൻ ഒരു വീട്ടിലെ കാരണവനാണ്. എന്റെ വീട് തീരെ ശുചിയില്ലാതേയും, എന്റെ കുട്ടികളും അനന്തിരവന്മാരും ശുചിയില്ലാതേയും ഇരിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ—കർഷകന്മാരുടെ കടസ്ഥിതികൾക്കു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുവാൻ ഗവമ്മെൻറ് ഒരു ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചതുപോലെ—ഞാൻ എന്റെ വീട് ശുചിയില്ല; എന്റെ കുട്ടികൾക്കും അനന്തിരവന്മാ

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കും ശ്രദ്ധിയില്ല എന്നെഴുതി മതലിന്മേൽ പതിച്ചിട്ട വൽ കൊല്ലക്കാലം കുംഭകർണ്ണസേവ ചെയ്താലെന്താണോ ഫലമുണ്ടാകുന്നത് അതുപോലെയാണ ഗവമ്മെൻറിന്റെ ഈ വൽ കൊല്ലക്കാലത്തെ കുംഭകർണ്ണസേവ. രാജ്യത്തിൽ കടംകൊണ്ട ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിയ്ക്കുന്ന ഏറവും പ്രധാനമായ ഒരു ജനവിഭാഗം കർഷകന്മാരെ, രാജ്യത്തിന്റെ സമൃദ്ധിക്കും ഐശ്വര്യത്തിനും ക്ഷേമത്തിനും നിദാനമായിട്ടുള്ള വിലകളേയും അത്ഥങ്ങളേയും സമ്പാദ്യക്കളേയും ഉണ്ടാക്കുന്നു; ലക്ഷ്മിയെ വിളിച്ചു വരുത്തുന്ന കർഷകന്മാരെ സംബന്ധിയ്ക്കുന്ന ഏറവും പ്രധാനമായ സംഗതിയെപററി ഗവമ്മെൻറ് സ്വന്തം ആലോചനകൊണ്ടും ബുദ്ധികൊണ്ടും യാതൊരാളുടേയും അലട്ടകൊണ്ടുകൂടാതേയും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവിന്റെ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് ഗവമ്മെൻറ് എന്ന പദത്തിനു കൂടി അപമാനകരമാണെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നത്. ഗവമ്മെൻറ് ഈ കാര്യത്തിൽ അനുവർത്തിയ്ക്കുന്ന നയത്തെയാണ് അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിയ്ക്കുന്നത്. അതിനോടൊപ്പം തന്നെ ഈ നിയമസഭയിലെ അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഭൂരിപക്ഷമായി പാസാക്കിയ പ്രമേയത്തേയും ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. കർഷകന്മാരുടെ കടങ്ങൾ ഇന്നത്തെ ഉല്പന്നങ്ങളുടെ തോതനുസരിച്ചു ക്രമീകരിയ്ക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം മെമ്പർമാരും ഗവമ്മെൻറിനെ ധരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരം ഗവമ്മെൻറും അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഒന്നുപോലെ യോജിച്ചുനിൽക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണിതു്. ഞങ്ങൾ പല രക്ഷകളും ചെയ്യുതരണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഗവമ്മെൻറ് അതിലേയ്ക്കു പലേ ഉർയുക്തികളും അപ്രായോഗികതയുമാണു പറഞ്ഞുവരുന്നത്. അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ ഞങ്ങളും ഗവമ്മെൻറുംകൂടി യോജിച്ചതായ ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവമ്മെൻറു വേണ്ടപോലെ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതു് ഏറവും വ്യസനകരമാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

പിന്നെ എനിയ്ക്കു് ഇതിൽ ഒരു സംഗതി പറയുവാനുണ്ട്. ഗവമ്മെൻറ് ഈ വിഷയത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള സൌജന്യങ്ങളെ ഞങ്ങൾ മറക്കുന്നില്ല. കർഷകന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഗവമ്മെൻറു ചെയ്തിട്ടുള്ള സൌജന്യങ്ങളെയെല്ലാം മറന്നുകൊണ്ടു് എപ്പോഴും ഗവമ്മെൻറിനെ കുററം പറയണമെന്നുള്ള മനസ്ഥിതിയോടുകൂടിയല്ല ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നതു്. കർഷക സംരക്ഷണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ചില സംഗതികളിൽ ഗവമ്മെൻറു ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികളിൽ വേണ്ടത്ര ആലോചിക്കാതെ ചില പിഴകൾ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു് എനിയ്ക്കറിയാം. ഒരു വലിയ രക്ഷ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നു കർഷകന്മാക്കുവേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് ഈ വിളംബരമാണു്. എന്നാൽ ഈ വിളംബരത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാസ്തവത്തിൽ ആവശ്യമുള്ള സംഗതികൾ കർഷകന്മാക്കു ചെയ്തുകിട്ടീട്ടില്ല. മൂന്നുകൊല്ലത്തിനു മുമ്പു് ഒരു ലക്ഷം രൂപാ സർക്കാരിൽനിന്നു കർഷകന്മാക്കു കടമായി കൊടുക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾതന്നെ ഈ വിളംബരം വേണ്ടിയിരുന്നു. എന്നാൽ ആ കാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലത്തു് ഈ വിളംബരം ഗവമ്മെൻറു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താത്തതുതന്നെ ഒരു വലിയ പിഴയാണു്. ഇപ്പോഴത്തെ വിളംബരംകൊണ്ടു കഷ്കന്മാക്കു യാതൊരു രക്ഷയുമില്ല. ഈ ഉ ലക്ഷം രൂപാ ഗവമ്മെൻറു കൊടുക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ച കാലത്തുതന്നെ വിധിനിരുത്തു വിളംബരം വേണ്ടതായിരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ആ സംഗതിയിൽ ഗവമ്മെൻറിനെ കുറ്റം പറയുവാനില്ല. കഷ്കന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചില കുറ്റങ്ങൾ ഗവമ്മെൻറിനു വന്നിട്ടുണ്ടു്. അതിനു പരിഹാരമായി അവക്കു ക്രുടുതൽ രക്ഷ ചെയ്യണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. വല്ല അമാന്തവും, ആലസ്യവും, പിഴകളും ഗവമ്മെൻറിനുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ പ്രതിഷേധിയ്ക്കുന്നതിൽ ക്രുടുതലായി ഒരു പരിഹാരം വേറെയുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിയ്ക്കുന്നില്ല. കഷ്കന്മാക്കു് ഇപ്പോൾ ഗവമ്മെൻറു ഒരു പരിഹാരമായി ചെയ്യുവാൻ പോകുന്ന രക്ഷകളുടെ തോതു വർദ്ധിപ്പിയ്ക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ഈവക സംഗതികളിൽ നമ്മേക്കാൾ ബുദ്ധിമുട്ടു കുറച്ചെങ്കിലും കുറഞ്ഞുവെന്നു പറയപ്പെടാവുന്ന തിരുവിതാംക്രുറിൽപോലും നാമറിയാത്ത ചില രക്ഷകൾ ചെയ്തുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു! കഷ്കന്മാരുടെ സ്ഥിതി കൾ ക്രുടുതൽ കഷ്ടതരമായിത്തീരുമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടത്തെ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഗവമ്മെൻറിനോടു ജനങ്ങളുടെ മുറവിളിയുണ്ടായതാണു് അതിനു കാരണം. എന്നാൽ നമ്മേപ്പോലെ തിരുവിതാംക്രുറിലുള്ളവർ അവരുടെ സങ്കടങ്ങളേയും പ്രതിഷേധങ്ങളേയും ഇത്ര ഒച്ചപ്പാടോടുക്രുടി ഗവമ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചതായി കണ്ടില്ല. അങ്ങിനെയിരിക്കെ തിരുവിതാംക്രുറിൽ പലിശ നിയന്ത്രണ കാര്യത്തിൽ വേണ്ടുന്ന പ്രവ്രുത്തികൾ നമുക്കു മുമ്പു് അവരെക്കൊണ്ടു ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചതു നമുക്കു തീരെ പോരായ്മയാണു്.

ദിവാൻ പ്രസിഡൻറവർകളുടേയും ലാമെമ്പറുടേയും പ്രസംഗത്തിൽ ഒരു പ്രധാന സംഗതി മുഴച്ചു നിന്നിരുന്നതു്, ബാങ്കുകളിൽനിന്നും കൃഷിക്കാക്കു കിട്ടുന്ന കടത്തിനും അവരുടെ ഡെപ്പോസിറിനും പലിശ തോതിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നുള്ളതാണു്. ഇതിൽ ഒരു സംഗതിമാത്രം ബഹുമാന്യന്മാരായ മെമ്പർമാർ ആലോചിക്കണം. ബാങ്കുകളിൽ എല്ലാം ഡെപ്പോസിറു വാങ്ങുന്നതു് മൂന്നോ നാലോ ശതമാനം പലിശ വച്ചുകൊണ്ടാണു്. എന്നാൽ കഷ്കന്മാക്കു കടമായി പണം കൊടുക്കുന്നതു് ഏഴു, എട്ടു ശതമാനം പലിശ നിരക്കോടുക്രുടിയാണു്. ഈ നിലയിൽ മൂന്നോ നാലോ ഇരട്ടി പലിശ കൊടുക്കണമെന്നവച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബാങ്കുകളെല്ലാം ബാങ്കുകാരുടേതാണെങ്കിലും ജനങ്ങൾക്കു സൌകര്യങ്ങളുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുവാനും അവരുടെ ശ്രേയസ്സിനെ വർദ്ധിപ്പിയ്ക്കുവാനും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണു്. അല്ലാതെ ബാങ്കുകൾക്കു ലാഭമുണ്ടാകുവാൻവേണ്ടി മാത്രമല്ല.

വാസ്തവത്തിൽ ഈ വക സംഗതികളിൽ എനിയ്ക്കു ഗവമ്മെൻറി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നോട് പറയുവാനുള്ളത് ഭൂരിപക്ഷത്തിനു ഗുണം ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഭൂരിപക്ഷത്തിനു ഗുണവും ആവശ്യവുമാണെന്നുള്ള സംഗതികൾ ഒരു ചെറിയ ന്യൂനപക്ഷ സൃഷ്ടികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ദോഷമുണ്ടാക്കുന്നതായിരുന്നാലും അതിനെ നാം സമ്മതിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതില്ല. ഭൂരിപക്ഷത്തിനു ഗുണം ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെൻറുതന്നെ ഈ വിളംബരം മൂലം സമ്മതിയ്ക്കുന്നു. ഇത് വാസ്തവത്തിൽ കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള പന്ത്രണ്ടു ലക്ഷം ജനങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെ ഉപയോഗമായിട്ടുള്ളതാണ്. പക്ഷെ തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകളിൽ ഭൂരിപക്ഷം ആളുകൾക്കും ഗുണം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു ന്യൂനപക്ഷക്കാർക്കു വിഷമമുണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽ ആ വിഷമത്തെ അവഗണിച്ചും ഭൂരിപക്ഷത്തെ സഹായിക്കണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നത്. എല്ലാവർക്കും യാതൊരു വിഷമവും കൂടാതെ എല്ലാവരേയും തൃപ്തിപ്പെടുത്തി ഒരു നിയമവും നടത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതു കൊണ്ടു ഭൂരിപക്ഷത്തിൻെറ ഐശ്വര്യത്തിനു നിദാനമായ കാര്യങ്ങളിൽ കേവലം ന്യൂനപക്ഷത്തിൻെറ സ്വാർത്ഥത്തെക്കുറിച്ചാലോചിയ്ക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്നത്.

ഇത് ഒരു പുതിയ സംഗതിയാണെന്നോ കടത്തേയും ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വിലയേയും സംബന്ധിച്ചു ഒരു താരിപ്പുണ്ടാക്കുവാൻ കൊച്ചിയിൽ ആദ്യം ചെയ്യണമെന്നോ അല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. പുതുക്കോട്ടയിൽ കടങ്ങളുടെ പലിശ ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വിലയനുസരിച്ചു നിയന്ത്രിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ബിൽ ഉണ്ടെന്ന് ആൻറണിക്കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതു ഗവൺമെൻറു ബില്ലായിട്ടാണു കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്നതെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. അതിപ്പോൾ നിയമമായിരിയ്ക്കുണമെന്നാണു ഞാൻ ആശിയ്ക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടു ഇതു് ആരും ചെയ്യാത്ത ഒരു പുതിയ സംഗതിയാണെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല.

ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഗവൺമെൻറു സ്വീകരിച്ചു എന്നു വിചാരിയ്ക്കുക; എന്നാൽ ഉണ്ടാകുന്ന അബദ്ധമെന്താണ്? ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടു് നാളെത്തന്നെ ഹജൂരിൽനിന്നു് കൃഷ്കന്മാരുടെ കടങ്ങളെല്ലാം $\frac{\text{ഫ}}{\text{ന}}$ ആക്കുന്ന ഒരു വിളംബരം വേണമെന്നോ, കടങ്ങളെല്ലാം ഒന്നു പോലെ തട്ടിനിരത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു കടലഘൃകരണ ആജ്ഞ പുറപ്പെടുവിയ്ക്കുണമെന്നോ വരുന്നില്ല. ആവശ്യമായ, അർഹിയ്ക്കുന്നതായ രക്ഷകം ചെയ്തു കൊടുക്കുവാൻ അവകാശമുള്ള കൃഷ്കന്മാരെ രക്ഷിയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നേയുള്ളൂ.

വാസ്തവത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ലാമെമ്പർ പറഞ്ഞ ഒരു സംഗതിയോടു ഞാൻ യോജിയ്ക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പറയുന്നതു് നിങ്ങൾ ദൈവത്തിൻെറ അടുക്കലേയ്ക്കു കയ്യെടുക്കുക എന്നാണ്. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ നിങ്ങളെന്തിനാണ് ഇവിടെ വന്നിരിയ്ക്കുന്നത്? എല്ലാക്കാര്യങ്ങൾക്കും ദൈവത്തെ കയ്യെടുത്താൽ മതിയെങ്കിൽ ഈ ഗവൺമെൻറിൻെറ ആവശ്യമെന്താണ്? ഇതുപോലെയുള്ള പല സംഗതികളും നാട്ടിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാധിയ്ക്കുവാനാണ് ഗവമ്മെൻറിൻെറ ആവശ്യം. അതുകൊണ്ട് ദൈവത്തെ പിടിച്ചു് ഇതിനിടയിലിട്ട വിഷമിപ്പിക്കരുതേ എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

പിന്നെ എനിയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്യോഗസ്ഥന്മാരോടു മാത്രം ഒരപേക്ഷ ചെയ്യുവാനുണ്ട്. ഈ കടലാഷ്യകരണ പ്രമേയം പാസായി എന്നു പറയുന്ന നിയമസഭ ഈ നിയമസഭയല്ല. ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന അന്യോഗസ്ഥന്മാർ കൂടിയുള്ള ഒരു നിയമസഭയാണതു്. ഇത്രത്തോളം നാട്ടുകാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ആ നിയമസഭയിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള അംഗങ്ങൾ കുറഞ്ഞിരുന്ന നിയമസഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷമായി പാസായിരിയ്ക്കുന്ന ഒരു പ്രമേയത്തെ, ഇന്ന് കൂടുതൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം, കൂടുതൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരായ പൌരന്മാരുടെ പ്രാതിനിധ്യം വഹിയ്ക്കുന്ന ഈ നിയമസഭ പാസാക്കിയില്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതു് അപമാനകരമാണെന്നും മരണഹാനിയാണെന്നുമാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. പലപ്പോഴും നമ്മുടെ യോജിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികളെ തടയുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള പല പ്രസ്താവനകളും പുറപ്പെടുന്ന ഒരു അന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാകാം. അതുകൊണ്ട് ഇതു് അവനവൻെറ കാര്യം മാത്രമല്ലെന്നും, കഴിഞ്ഞ തവണ ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടീട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണിതെന്നും ഓർത്തു് നാമെല്ലാം ഒന്നിച്ചുചേർന്ന് ഈ വക പ്രവൃത്തികളെ വിജകരമാക്കുവാനുള്ള സന്നദ്ധത എല്ലാ അന്യോഗസ്ഥമെമ്പർമാർക്കും ഉണ്ടായിക്കാണണം. അന്യോഗസ്ഥന്മാർ ഒന്നിച്ചു പോകുന്നതിനുള്ള ഒരു ഏകീകരണബുദ്ധി നിങ്ങളിലുണ്ടാകണം. നിങ്ങൾക്ക് ഇതിനുമുമ്പും അബദ്ധം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പക്ഷെ വാദത്തിനുവേണ്ടി സമ്മതിച്ചാൽതന്നെയും ഈ കാര്യത്തിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായത്തെ തീർച്ചയായും ഗണിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻവലിയ്ക്കുന്നു.

Motion was, by leave, withdrawn.

Motion No. 78.

Mr. C. S. Viswanatha Ayyar.—"*To reduce the allotment of Rs. 52,866 for Civil Justice by Re. 1. To impress on the Government the injustice done to certain members of the State Judiciary in the recent Judicial arrangement consequent to the relinquishment of office by Chief Justice Mr. T. S. Narayana Ayyar.*"

Mr. President.—I cannot allow the appointments made in the Judiciary to be made a matter of discussion in the Council.

Dr. A. R. Menon.—On a point of information, Sir, are we not entitled to bring to the notice of the Government if they

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

violate their own rules laid down by themselves? Does not the violation of any principle by the Government in the matter of appointments be a point of discussion by us?

Mr. President.—It is very difficult to answer that question. But I am sure the Hon'ble Member will agree that from the point of view of the interests of public service and of the Government, it is very undesirable to discuss personal appointments relating to certain persons as to why a certain person was not given promotion. If this is the kind of discussion that is to take place Hon'ble Member will agree that it is very undesirable. But if it is the intention only to point out any principle or rule violated, then I can allow the discussion.

Mr. C. S. Viswanatha Ayyar.—An injustce has been done to a certain individual.

Mr. President.—See, he wants to discuss about the injustice done to a particular individual and surely the House will agree with me that it is very undesirable.

Mr. C. R. Iyyunui.—Suppose there are any number of instances which can be cited overruling the claims of senior officers?

Mr. President.—Somebody may feel that injustice has been done to him in making some appointments, but it could be justified on other grounds. You will agree that it will be undesirable to divulge those grounds in the interests of the Government and in the interests of the services. Hon'ble Members also must be interested in maintaining the integrity of the service. Such a discussion can never be allowed.

Motion was ruled out of order.

Motion No. 79.

Mr. C. S. Viswanatha Ayyar.—"*To reduce the allotment of Rs. 49,033 for District Courts by Re. 1. To impress on the Government the urgent necessity of establishing a District Court or a Sub-Court in Chittur.*"

Sir, more than 70 per cent of the cases on the original side in the Trichur District Court come from Chittur and therefore we are fully legitimate in demanding this. I only point out to the Government that early steps should be taken for the establishment of a District Court in Chittur. We find it very difficult to come to Trichur to conduct our cases. I think the Government will consider the case.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, Government do not concede that the statement of the Hon'ble Member that 70 per cent of the original suits come from Chittur is correct.

Mr. C. S. Viswanatha Ayyar.—The Government has answered like that to a question put by Mr. P. Govinda Menon. I have not got it at present with me. But I shall present it during the interval.

Mr. Thomas Manjuran.—I am afraid that even the Hon'ble Member who moved the motion will not claim that he has put forward grounds that should be considered to be strong enough to start a District Court in Chittur. We have only one Munsiff's Court in the whole of Chittur Taluk and I think it is one of the most lightly worked of all the Munsiffs' Courts in the State. From what the Government know the Government have every reason to think that perhaps the Munsiff is one of the most lightly worked civil judicial officers in the State. Now merely because the taluk of Chittur happens to be situated about 30 or 40 miles away from the Trichur District Court it is not proper to open a District Court in Chittur. Moreover, I think these occasional vists to the capital city of the District are likely to be beneficial. It may at least go to lessen the spirit of parochialism. We cannot have a District Court in every Taluk. In these days when Hon'ble Members have been persistently clamouring for economy and more economy certainly it is not right to start pocket District Courts in all nocks and corners of the State. I remember a few months back Irinjalakuda asksd for a District Court.

Mr. A. V. Moothedan.—The Chalakudi people also want a District Court.

Mr. Thomas Manjuran.—Yes, I am sure the Hon'ble Member does not mean anything serious by this.

Mr. A. Eachara Menon.—One objection offered by the learned Government Advocate is of financial considerations. There is already an additional court here and there are clerks working. If that is shifted to Chittur the Munsiff's court there may conveniently be abolished and the District Judge may be given the powers of the Munsiff also. According to the Government Advocate there will be about 30 to 40 per cent of original cases. If the small cause powers are also enlarged the District Judge will have enough work. With these words I support the motion.

Motion was, by leave, withdrawn.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion No. 80.

Mr. C. S. Viswanatha Ayyar.—"*To reduce the allotment of Rs. 70,624 for Munsiff's Court by Re. 1. To bring to the notice of the Government the necessity of raising the financial jurisdiction of the Munsiffs' Courts from Rs. 2,000 to Rs. 3,000*".

My request is that the jurisdiction of the Munsiffs be raised up to Rs. 3,000. That convenience at least may be given to us. I think there will be no excuse of any kind for this coming from the Government.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, the jurisdiction of the Munsiffs was raised from Rs. 2,000 to Rs. 3,000 more than 10 years ago. I am very glad to find, as the Hon'ble Member for Chittur conceded, that that step was thoroughly justified. The question is whether the Munsiffs should be given a further rise in their jurisdiction. I would submit that the Government have not yet been satisfied of the necessity for giving a further rise in the jurisdiction of the Munsiffs. For one thing, the maximum distance from the District Courts to the farthest Corner of the State cannot compare at all with anything like the corresponding distance, from the District Courts in British India, or Travancore. Hon'ble Members are very well aware that cases which go up in valuation generally tend to become more and more complicated and it would be obvious that wherever feasible, the more complicated cases could, with advantage, be tried in the higher courts in the State. Government do not stand to gain or lose by conferring on Munsiffs a slightly enhanced jurisdiction. Government have to look after the welfare of the litigant public and also they do not want to load the lower courts with unnecessarily complicated and heavy cases.

Dr. A. R. Menon.—What is the jurisdiction in British India and Travancore?

Mr. Thomas Manjuran.—In British India it is Rs. 3,000. But as Hon'ble Members are aware, the territorial jurisdiction of a Munsiff there will be 4 or 5 times that of our Munsiffs.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—It is all the more reasonable that it should be raised.

Mr. Thomas Manjuran.—On account of the compactness in size of our State, it is better that these cases are tried in District Courts, rather than in Munsiffs' Courts. It will be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

rather foolish to lose sight of that fact. In these circumstances, Government regret that they do not consider it is time now in any case to revise the pecuniary jurisdiction of the Munsiffs.

Dr. A. R. Menon.—Is it the contention of the Hon'ble Law Member that our Munsiffs are not competent to try cases above Rs. 2,000?

Mr. Thomas Manjuran.—What I wish to say is that the Government are not justified in burdening the Munsiffs with more and more complicated cases. There is also such a thing as over-working a willing set of officers by raising this jurisdiction.

* **Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.**—The position taken up by Government regarding the raising of the jurisdiction from Rs. 2,000 to Rs. 3,000 does not seem to very reasonable. The Hon'ble Member for Law has stated that suits of greater valuation can better be tried by the District Courts and not by the Munsiffs' Courts. In that connection, the Government Advocate seems to have one other aspect regarding such cases, viz., cases being of a higher valuation. If the aggrieved party gets the chance of the decision of the lower Court being tested by two other courts, viz., the District Court and the Chief Court, he has the benefit thereof. If such suits are tried by the Munsiffs' Courts, there are two chances open to him: if the Munsiff goes wrong, to get his case considered by two other courts, the District Court and the Chief Court. That may, of course, not appeal to some.

Then with regard to the loading of the Munsiffs with additional work of trying suits ranging between Rs. 2,000 and Rs. 3,000, it has to be admitted that our judiciary is getting more and more competent from day to day. That statement will not be gainsaid by the Government. When we have got some decided improvement in our judiciary, there is no harm in allowing Munsiffs to try suits of a higher valuation than Rs. 2,000.

Then one other point was mentioned that in these cases it is not the longest distance from the seat of a Munsiff's Court to the outlying villages that has to be considered. But all the same that is a factor to be reckoned with, for example I am citing from my own jurisdiction, viz., the jurisdiction of the

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Wadakkancherry Munsiff's Court. There is a distance of about 20 miles from the seat of the Court and the parties belonging to the villages have to traverse all the distance. If the jurisdiction of the Munsiff is raised up to Rs. 3,000 they can avoid travelling the whole distance to Trichur. Each litigant may have a vakil and he will like his cases to be handled by him alone. So that the parties have got an inclination to get themselves attached to a particular individual as vakil. It is only in especially extreme cases that they will try to engage the services of others.

Considered from these standpoints, and especially in view of the fact that the jurisdiction of Munsiffs in British India is Rs. 3,000 and that you are not prepared to admit that our Munsiffs are in any way inferior to the Munsiffs there, the idea of raising the jurisdiction is very good. All persons connected with the trial of cases, the vakils, the parties, the judges, all these have the advantage. The bar is also getting more and more improved in tone because by the recent Vakils Regulation that was passed the old class of vakils is dying out, and only graduates-in-law are allowed to practice even in the Munsiffs' Courts. Every bar now consists of persons who have got the law-qualification. Our Vakils Regulation was passed 14 years back and ever since only graduates-in-law are given sannads to practice even in the Munsiffs' Courts. The Bar is alright. The judiciary is alright and the parties get the chance of two appeals. The litigants get the chance of having their cases tried in the nearest place.

On these four counts I submit that the motion brought forward in this House by the Hon'ble Member for Chittur is something which ought to comment not only to the non-officials but also to the Government.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ.— മറ്റത്തൂരു വില്ലേജിൽനിന്ന് എറണാകുളത്തെയ്ക്ക എത്ര ദൂരമുണ്ട്?

മിസ്റ്റർ തോമസ്സ് മാടത്തുരാൻ.— ൩൰ മൈൽ.

Mr. A. V. Moothedan.—I oppose this motion. I do not say that all the Munsiffs are not competent to try cases up to Rs. 3,000. My argument is they are already overworked and they cannot be entrusted with more work. I know as a matter fact that the District Munsiff at Ernakulam is already overworked. He is sitting from 10-30 in the morning to 7 p. m. in his chambers and if such a man is to be entrusted with more

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

work I think it is very hard. We will be killing the man. That is the case with all the other Munsiffs also. Invariably every Munsiff's Court is asking for an additional Munsiff. If this motion is accepted more Munsiffs will have to be appointed. That means, more money will have to be spent. Therefore, on that ground I oppose this motion.

Mr. A. Narayana Menon.—I oppose this motion not on the ground that the Munsiffs are over worked nor on the plea that the Munsiffs are not competent to try and dispose of cases above Rs. 2,000. For the benefit of the litigant public it is necessary that jurisdiction for cases above Rs. 2,000 should be given to the District Courts. Then costs of litigation will be considerably reduced, because if we give the Munsiffs jurisdiction for cases over Rs. 2,000 and below Rs. 3,000 by the time they go to the second appellate court costs will be too much and it will be found to be unbearable to the losing parties.

Then again, the higher the valuation of the suit, the State should provide for the litigant to get the best justice possible. When we come to the Chief Court we are very often confronted with the argument from the other side and also from the Judges that there is a concurrent finding of fact. It is well therefor that when there is a concurrent finding of facts that the Chief court does not interfere in second appeal. At least in cases in which the valuation is very high we should protect parties from this difficulty. Considering all these things, for the benefit of the litigant public, I say it is absolutely essential that the jurisdiction of munsiffs should not be raised above the jurisdiction that is now in existence.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Will it be advantageous if it is reduced?

Mr. A. Narayana Menon.—We are not faced with that question.

Of course, if there is provision for direct appeals to the Chief Court from the decisions of Munsiffs in cases valued above a certain figure we can consider the question afresh. That question is not before the House now. As it is since we have to go in appeal to the District Court and then from the District Court to the Chief Court the process is rather very costly and justice also will be delayed considerably. I submit that it is not proper for this House to accept this motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ.— ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. തൃശ്ശിവപേരൂരും എറണാകുളത്തും ഡിസ്ട്രിക്ട് കോർട്ട് ഉള്ളതുകൊണ്ട് അവിടത്തെ വക്കീലന്മാർ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കാൻ വളരെ ഔൽസുക്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതായും, ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതികൾ ഇല്ലാതെ മുൻസിഫ് കോർട്ടുകൾ മാത്രം ഉള്ള സ്ഥലത്തെ വക്കീലന്മാർക്കു ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുവാൻ ഔൽസുക്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ചിറവൂർ, മുകുന്ദപുരം, വടക്കാഞ്ചേരി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലെ ൨൦൦൦ ഉറുപ്പികയിൽ കവിഞ്ഞ സംഖ്യയിലുള്ള അന്യായങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനു തൃശ്ശിവപേരൂർക്കും എറണാകുളത്തേയ്ക്കും വരുന്നതുമൂലം കക്ഷികൾക്ക് അനാവശ്യമായ പല ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്കും നഷ്ടത്തിനും ഇടയായിത്തീരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ൫൦൦൦ രൂപാ വരെയുള്ള അന്യായങ്ങൾ അവിടെ എടുക്കുന്നതായാൽ അവിടെയുള്ള വക്കീലന്മാർക്കും കക്ഷികൾക്കും ഒരുപോലെ രക്ഷയായിരിക്കും. ഇപ്പോൾ കോടതികൾക്കും കൊടുക്കുവാനുള്ള കടക്കാർക്കും സംഖ്യ ക്രൂടിവരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് രണ്ടായിരം ഉറുപ്പികവരെ അധികാരം കൊടുത്ത സ്ഥലത്തു് ൧൦൦൦ രൂപാക്രൂടി കൊടുത്താൽ ഗവൺമെണ്ടിനു് യാതൊരു നഷ്ടവും വരുവാനില്ല. കക്ഷികൾക്കും വളരെ സൌകര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ സ്ഥലത്തുള്ള വക്കീലന്മാരുടെ ഗുണത്തെ ഓർത്ത് ഈ ഉപക്ഷേപം സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഗവൺമെണ്ടിനോടപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട വയറിലെ മെമ്പരും അനുകൂലിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ.— ൨൦൦൦-നും ൫൦൦൦-നും ഇടയിലുള്ള കേസുകൾ ഈ ഒരു കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ എത്ര എണ്ണം ഫയലായിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

മിസ്റ്റർ തോമസ്സ് മാഞ്ഞൂരാൻ.— നോക്കാതെ പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. കുറെ അധികം ഉണ്ടാകും.

Motion was, by leave, withdrawn.

Motion No. 81.

Mr. M. V. Cherian.— "*To reduce the allotment of Rs. 34,783 for Criminal Justice by Re. 1. To urge upon the Government for a revision of the pay of the Magistrates on a scale of at least Rs. 125—200 per mensem*".

Now, this cut motion has been passed by the Finance Committee when they were discussing about the Budgetand the non-officials pointed out that it would be desirable that the Magistrates' pay is revised. If we look into the history of the Magistrates' pay we would see that the first revision of the pay of the Sub-Magistrates took place on 1—1—1089, i. e., the magistrates were placed on a uniform scale of Rs. 125. Then till 1095

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

there was no revision of their pay. On 1—4—1096, i. e., 16 years ago, three sub-Magistrates were placed on a senior grade of Rs. 150. Then as the Senior sub-Magistrates retired the scale was fixed at Rs. 125—150 and there are only 6 Sub-Magistrates in the State. Even though the scale of pay of all departments was more or less revised, the pay of these Sub-Magistrates was not revised. I would say in this connection that even the District Superintendent's pay of the Police Department was revised and it has now been made Rs. 150—200. Now, the Sub Magistrates are placed on a lower status than the District Superintendent of Police. I submit that the judiciary administering criminal justice to be put on a lower status than the District Superintendent of Police is too hard a matter. And further looking at the pay of the Prosecuting Inspector, his grade is Rs. 100—150 and therefore when a Prosecuting Inspector reaches his maximum the Magistrate's pay might be lower than the pay of the Prosecuting Inspector. Therefore, my submission is that when the position of the Prosecuting Inspector and the District Superintendent of Police is taken into consideration the officer meeting out criminal justice should be placed on a higher status. We have only 6 Magistrates in the State. By adopting the revision of pay of the Magistrates the Government is not going to lose much.

Then, looking to another aspect these 6 Sub-Magistrates are not only doing the work of the Sub-Magistrates, i. e., the second Class Magistrates, but they are also doing work as Special First Class Magistrates. If we examine their files we will see that they are given more first class cases than second class cases. My submission would be that the time of these second class Magistrates would be taken up more for the trial and disposal of the first class cases. The first class cases charge-sheeted by the Police and filed by private parties will be keenly contested and it will have a good number of witnesses and a lot of time and energy will be required for the disposal of the same than an ordinary second class case. Therefore, all these Magistrates are as a matter of fact working as first Class Magistrates even though they are invested with first class powers so far as taking to their file first class cases originally filed before the District Magistrate. Therefore my submission will be that it will not be too much to ask by this cut motion that the scale of pay of the Magistrates should be revised.

Then we have to look into another aspect also. Previously these Sub-Magistrates were hoping to get promoted as Munsiffs.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Now, their chances seem to be very very far distant. Now these gentlemen will have to work on Rs. 125—150 and kill their life as it were.

If I am correct our Magistracy also, on previous occasions out of this discontent, was on the verge of getting into currupt practices. I am not making any reflection on the present Magistracy. Some years ago owing to the discontent prevailing among these Magistrates there was a tendency among one or two to get into corrupt practices. Therefore, I submit that the case of these Sub-Magistrates should be viewed not only from the matter of their discontent but to add to the status of the officers who are dealing with criminal justice.

Mr. A. V. Moothedan.—On a point of information, if this proposal is accepted what is the additional expenditure required next year?

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—If the scale is revised from Rs. 125—200 we may want Rs. 2,250 more.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, the Government do not propose to go into the various grounds or the reasons suggested by the Hon'ble Member for Mattancherry South. The Government are aware that with regard to the pay of these Sub-Magistrates there is a case for consideration and the Government may assure the Hon'ble Members that the matter will receive proper and adequate consideration when more propitious times come. Just now, on account of the budgetary position, the Government regret that they cannot accept this motion. The Government will take an early opportunity and will consider the matter on the lines suggested by the Hon'ble Member when better times come.

Mr. M. V. Cherian.—I have only to make one reply in this matter. It was nearly 17 years ago when their pay was revised.

Mr. Thomas Manjuran.—In 1105 there was a revision.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Their pay was not affected.

Mr. M. V. Cherian.—In 1089 they were drawing Rs. 125. In 1095 three Sub-Magistrates were paid a senior scale of Rs. 150.

Mr. Thomas Manjuran.—Now they have a progressive scale of Rs. 125—150.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. V. Cherian.—In 1095 three of them were placed on a senior grade of Rs. 150. In 1089 the Sub-Magistrates were receiving Rs. 125 and in 1095 three of them were drawing Rs. 150. After that Rs. 125—150 became their scale.

Mr. Thomas Manjuran.—That is not correct.

Mr. M. V. Cherian.— I will quote the Diwan's Proceedings. It is dated 21st August 1913, C. 1935/1089, Judicial. Whatever that be, since I find that the Government appreciates the point, I beg leave of the House to withdraw my motion.

Motion was, by leave, withdrawn

The House rose for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 2-15 p. m. with the Panel Chairman (M. R. Ry. K. Ayyappan Avl., B. A.) in the Chair.

Motion No. 82.

Mr. George Parakkal.—"*To reduce the allotment of Rs. 1,86,829 for Law and Justice by Re. 1. To point out to the Government the necessity of rectifying the inequality in the pay of the peons in the Chief Court.*"

Sir, according to the report of the Special Finance Committee in 1105 the peons of the Chief Court were considered on a par with the peons of the Huzur Secretariat. But actually the present scale of pay of the peons of the Chief Court is much less than that of the peons in the Huzur Secretariat. In all matters the Chief Court and the Huzur must be considered alike because Huzur is the head of the Executive Administration even as the Chief Court is the head of the Judicial Administration. The stamp duty in the Chief Court is one rupee as also for the Huzur office it is one rupee. There is practically no differnce between the work of the peons in the Chief Court and those in the Huzur. Therefore, I pray that the Government will be pleased to give the same grade of pay to the peons of the Chief Court as they do in the Secretariat.

Mr. A. V. Moothedan.—What is the present pay of the peons of the Chief Court?

Mr. George Parakkal.—Now, there is only one post on Rs. 16. All the others get Rs. 11, Rs 12 and Rs. 13. But in the Huzur office they have got a graded pay which goes up to Rs. 30. Some peons can get Rs. 30. Generally they get Rs. 12, Rs. 13, 15 and Rs. 18 in the Secretariat.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—Sir, the position with regard to the salary of peons is not as stated by the Hon'ble Member for Narakkal. The Hon'ble Member says that as the Secretariat is the head of the executive administration, so the Chief Court is the head of the judicial administration and, therefore, on that analogy there is every necessity to revise the pay of the peons in the Chief Court when the pay of the peons of the Secretariat has been revised. That is not the way in which we should look at this question. The case of peons in similar offices who have got the same grade as the peons of the Chief Court, for instance, the Land Revenue Department and the Education Department, has also to be remembered. This question can be considered only in a general scheme of revision of the pay of all peons of all the departments which are on the same basis. A separate revision for the Chief Court alone is not possible.

Motion was, by leave, withdrawn.

The Demand of Rs. 1,86,829 under Law and Justice was put and carried.

11—Law and Justice—Cranganur—Rs. 10,773.

Demand put and carried.

18—Jails—Rs. 31,095

Demand put and carried.

12—Jails—Cranganur—Rs. 271.

Demand put and carried.

19—Police—Rs. 2,20,015.

Mr. A. L. Devassy.—Sir, I beg to move for an allotment of Rs. 2,20,015. As there are a lot of cut motions tabled I do not think it is necessary for me to make a speech now. I request the House will be pleased to grant the amount.

Motion No. 83.

Mr. E. Ikkanda Warriar—"*To reduce the allotment of Rs. 10,687 for Office Establishment by Re. 1. To discuss the policy involved in the interference of police in suppressing the lawful activities of the Trichur Electric Corporation.*"

Sir, I am not unaware of the fact that some of the Hon'ble Members have begun to feel that they are fed up with this Trichur Electric Corporation affair. But, Sir, the injustice done to the people and to the country at large is such that I feel it my

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly